



<https://doi.org/10.35383/cietna.v2i2.144>

ARTÍCULOS DE INVESTIGACIÓN ORIGINALES

## Cohesión – Adaptabilidad Familiar y Autoconcepto de los Estudiantes, Institución Educativa Técnico Industrial, Bagua – 2012

Vela Reyes Rosa Lili<sup>1</sup>, Anaya Vela Daniel Hans<sup>2</sup>, Díaz Villanueva Francisca Edita<sup>3</sup>, Gonzáles Paco Edwin<sup>4</sup>

### INFORMACIÓN DEL ARTÍCULO

#### *Historia del artículo:*

Recibido el 3 de junio de 2015

Aceptado el 15 de noviembre de 2015

#### *Palabras claves:*

Cohesión familiar

Adaptabilidad familiar

Autoconcepto

Adolescencia

Estudiantes

### RESUMEN

El presente estudio se realizó con el objetivo de determinar la relación que existe entre cohesión – adaptabilidad familiar y autoconcepto de los estudiantes, I. E Técnico Industrial – Bagua – 2012; la investigación fue de enfoque cuantitativo; de nivel relacional; de tipo: observacional, prospectivo, transversal y analítico. La muestra tuvo 153 estudiantes. Para recolectar los datos se utilizaron la escala de Cohesión – Adaptabilidad Familiar y el Test de Autoconcepto Forma 5 (AF5). Encontrándose que el 32.1% de estudiantes tiene una cohesión familiar de tipo separado, el 29.4% conectado, el 22.9% amalgado y el 15.6% disgregado. El 47.7% tienen una adaptabilidad de tipo caótico, el 26.2% de tipo flexible, el 18.9% de tipo estructurado y el 7.2% de tipo rígido. Asimismo, el 37.9% tiene un autoconcepto bajo, el 33.3% en promedio y el 28.8% alto. A nivel correlacional: el 22.9%, 13%, y 11.8% tienen una adaptabilidad de tipo caótico con un autoconcepto de promedio y alto; el 10.5% y 9.2% tienen una adaptabilidad de tipo flexible con un autoconcepto de promedio a alto. Asimismo el 13.1% y 10.4% tiene una cohesión de tipo separado y conectado respectivamente con un autoconcepto en promedio. Se concluye que las variables en estudio tienen una relación estadísticamente significativamente de tipo directa:  $X^2=38.392$ ;  $GI=6$ ;  $p=0.0192 < \alpha=0.05$  y  $X^2 =26.647$ ;  $GI=6$ ;  $p=0.0278 < \alpha=0.05$

<sup>1</sup> Universidad Alas Peruanas Sede – Jaén Hospital de Apoyo Gustavo Lanatta Lujan, Bagua, Perú. Email: [rosivere@hotmail.com](mailto:rosivere@hotmail.com)

<sup>2</sup> Universidad Particular Señor de Sipán. Centro Holístico SATORI, Chiclayo, Perú. Email: [dh@usat.edu.pe](mailto:dh@usat.edu.pe)

<sup>3</sup> Universidad Nacional de Cajamarca Sede – Jaén, Jaén, Perú. Email: [dfr@usat.edu.pe](mailto:dfr@usat.edu.pe)

<sup>4</sup> Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza, Amazonas, Perú. Email: [eg@usat.edu.pe](mailto:eg@usat.edu.pe)

## Cohesion – family adaptability and self–concept of students, educational institution technical Industrial, Bagua – 2012

### ABSTRACT

#### **Keywords:**

Family cohesion  
Family adaptability  
Self – Concept  
Adolescence  
Student

The present study was conducted to determine the relationship between cohesion – Family Adaptability and self – Concept of Students, IE Technical Industrial – Bagua – 2012; the research was quantitative approach; relational level; Observational, prospective, transversal and analytical type. The sample was 153 students. Cohesion Scale, FAMilily Adaptability and Self – Concept Test Form 5 (AF5) – were used to collect data. It was found that 32.1% of students have a separate type of family cohesion, 29.4% connected, 22.9% amalgamated and 15.6% disintegrated. 47.7% have an adaptability of chaotic type, 26.2% flexible type 18.9% structured type and 7.2% of rigid type. Also, 37.9% have a low Self – Concept, 33.3% average Self – Concept and 28.8% high Self – Concept. In a correlational level: 22.9%, 13%, and 11.8% have adaptability chaotic type with an average and high Self – Concept, 10.5% and 9.2% have an adaptability flexible type with an average and high Self – Concept. Also, 13.1% and 10.4% have a separate and connected cohesion type with an average and high Self – Concept. It is concluded that the study variables have a statistically significant of direct relationship type:  $X^2=38.392$ ;  $Gl=6$ ;  $p=0.0192 < \alpha=0.05$  y  $X^2=26.647$ ;  $Gl=6$ ;  $p=0.0278 < \alpha=0.05$

## Introducción

En nuestra sociedad existe un abanico de problemas psicosociales situando su origen en la interacción entre el ámbito familiar y el contexto social, siendo de vital importancia atender a los mecanismos y fenómenos presentes en la dinámica familiar, dentro de los cuales destacan el vínculo emocional que mantiene unidos a los miembros de una familia y la capacidad que tiene esta para adaptarse a los diferentes cambios. Así también, la adolescencia es una etapa evolutiva del ser humano y, por ende, sujeta a cambios biopsicosociales; constituye un momento en la vida del ser humano que por sus características en el siglo XXI representa a un grupo vulnerable.

A nivel de cohesión y adaptabilidad familiar, la

Mundial de la Salud (OMS)<sup>1</sup> refiere que la familia es un ente satisfactorio de necesidades humanas y un espacio para el desarrollo de vínculos y la construcción de la identidad en sus miembros. Olson<sup>2</sup> identifica a la familia como el núcleo básico de la sociedad y el elemento estratégico para fortalecer la capacidad creativa del desarrollo humano. Por su parte, Minuchin<sup>3</sup> considera que su función principal es garantizar la permanencia de la especie humana, satisfaciendo las necesidades básicas y las necesidades de afecto y seguridad.

A nivel mundial, el Instituto de Estadística Nacional (INE)<sup>4</sup> de España en sus cifras estadísticas anuales indica que, del 60% de los problemas psicosociales, el 46% tienen su origen en la familia; porcentaje considerable que refleja como impresión general una realidad problemática de familias.

En el Perú, según la encuesta realizada por el Grupo de Opinión Pública de la Universidad de Lima<sup>5</sup>, el 96.4% de las personas en el Perú considera importantes a la familia en su valor funcional y en la formación integral de las personas.

Asimismo, esta problemática de las familias<sup>5</sup> circunscribe a los adolescentes, por cuanto se considera a la adolescencia como una etapa importante con características evolutivas propias y donde el autoconcepto constituye, como refiere multidimensional, modificable y jerárquica, que se García<sup>6</sup>, una estructura cognitiva organizada, forma a partir de la experiencia que uno tiene de sí mismo reforzada por el entorno. Dicha percepción o falencias en su desarrollo psicológico del imagen de "sí mismo", señala Goleman<sup>7</sup>, presenta adolescente, manifestándose en el rechazo, alienación y sobre adaptación que tienen ellos de aspectos de su yo físico, social y emocional, muy asociado a problemas de salud emocional como, la ansiedad, depresión, anorexia e ideación suicida; constituyendo el 70% de los motivos de consulta mensuales en los hospitales de los Estados Unidos.

Asimismo, a nivel nacional Zarate<sup>8</sup> en su investigación realizada refiere que en nuestra sociedad peruana se observan varios tipos de familia; entre ellas tenemos las caóticas, las autoritarias, las sobreprotectoras y las democráticas. Refiere que más del 50% de la familias peruanas presentan un funcionamiento familiar no saludable y con separación emocional y poco involucramiento entre tendencia a la disfuncionalidad, con extrema sus miembros, siendo que los roles de cada miembro no son claros, causando frecuentes cambios en las reglas y las decisiones parentales.

Así también, señala que nuestro país vive una situación de transición que revela una crisis al interior de las familias; en ellas la tensión es mayor, con posibilidades de fracasos y ruptura de los lazos cohesivos, pero también, con

posibilidades de alcanzar un nuevo y mejor equilibrio que libere las potencialidades de realización personal y social de sus integrantes, si se toman medidas preventivas que la investigación pueda orientar sobre las causas.

A nivel local, en la Institución Educativa Técnico Industrial "Bagua", a través del Departamento de Psicología, reportan en sus informes que en los dos últimos años hay una incidencia de conductas como deserción escolar, violencia entre compañeros, conductas de rebeldía en el aula, así como ausentismo de los padres y su desinterés en la participación del desempeño de sus hijos, abandono emocional, autoritarismo y violencia intrafamiliar.

Por otro lado, los docentes del Área de Tutoría refieren que en la población estudiantil se observan dificultades en su capacidad para definirse así mismos o describir características personales internas; se observa también, un bajo reportorio de habilidades sociales para sostener relaciones interpersonales adecuadas, verbalizando en sus entrevistas cotidianas en el aula, como el sentirse insatisfechos consigo mismos, con dificultad para saber quiénes son y qué quieren.

Como señala García, Musitu<sup>9</sup>, el autoconcepto como la percepción que el individuo tiene de sí mismo, involucra componentes emocionales, familiares, sociales, físicos y académicos; resaltando su importancia como uno de los ejes estructurales y funcionales de la personalidad en proceso de constitución. Por lo que, con lo antes mencionado, nos refleja como primera impresión una serie de problemas, dentro de los cuales cabe resaltar la dificultad que tienen sus familias para sostener vínculos emocionales y desarrollar mecanismos de adaptación a los cambios que enfrentan y la dificultad en su capacidad para aceptarse, reconocerse y relacionarse de los adolescentes en la población bajo estudio.

Por lo tanto, siendo la familia el contexto donde se construyen lazos emocionales y recursos adaptativos para el cambio, y la adolescencia una etapa evolutiva del desarrollo humano donde se consolida el autoconcepto, es que surge la inquietud de conocer la relación que existe entre la cohesión – adaptabilidad familiar y el autoconcepto en la Institución Educativa Nacional Técnico Industrial nivel secundario, de la ciudad de Bagua.

## Metodología

La presente investigación está enmarcado dentro del enfoque cuantitativo; de nivel relacional; de tipo: según la intervención del investigador es observacional; según la planificación de la toma de datos es prospectivo; según el número de ocasiones en que se midió la variable de estudio es transversal y según el número de variables de interés es analítico<sup>10</sup>.

El diagrama de este tipo de estudio es el siguiente:

<p><b>Donde:</b>  M= L a muestra de estudio.  O1= Medición de la variable 1 = Cohesión familiar.  O2= Medición de la variable 2 = Adaptabilidad familiar.  O3= Medición de la variable 3 = Autoconcepto</p>
---

### – Universo:

Estuvo constituido por todos los estudiantes que estuvieron inscritos en los Padrones de Matrícula de la Institución Educativa “Técnico Industrial” de Bagua en el año 2012, que hacen un total de 447.

### Criterios de Inclusión

Estudiantes de ambos sexos: masculino y femenino entre los 12 y 17 años de edad.

### – Población:

La población en estudio estuvo conformada por los estudiantes de 12 a 17 años que estuvieron inscritos en los Padrones de Matrícula de la Institución Educativa “Técnico Industrial” de Bagua en el año 2012, que hacen un total de 440, gracias a los criterios de inclusión.

### – Muestra:

Estuvo constituida por 153 estudiantes de 12 a 17 años matriculados en la Institución Educativa “Técnico Industrial” de Bagua en el año 2012.

– Muestreo: Se utilizó el muestreo probabilístico de tipo sistemático, del cual se obtuvo una Razón =  $p/m = 440 / 153 = 2.87 = 3$ .

### – Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Para recolectar los datos se utilizaron como instrumentos: Escala de cohesión y adaptabilidad familiar – FACES III<sup>2</sup> y test de Autoconcepto Forma 5 (AF5)<sup>9</sup>.

### – Plan de recolección y procesamiento de datos:

Se coordinó con las autoridades pertinentes para la aplicación de los instrumentos. Se realizó una motivación breve y explicación del propósito del estudio. Posteriormente, se revisaron y calificaron los protocolos de las pruebas aplicadas.

### – Análisis y presentación de los datos:

La información final fue procesada en el software SPSS versión 20 para contrastar la hipótesis se elaboró tablas de contingencia, y sometidos a la prueba estadística no paramétrica del ji cuadrado con un nivel de significancia del 0.05 (95% de nivel de confianza y un 5% de margen de error).

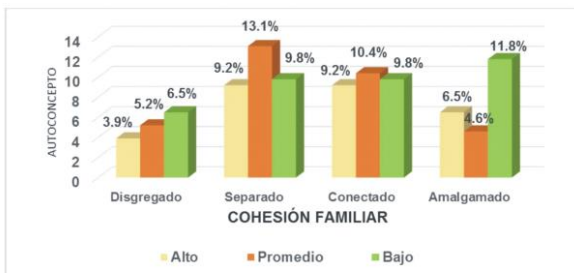
– Los instrumentos fueron sometidos a juicio de expertos, cuyos resultados indicaron la validez del mismo, cuyo valor teórico total fue 75%.

Para hallar la confiabilidad de los instrumentos, se aplicó una prueba piloto en el 10% de la muestra total y los resultados fueron; para la escala de cohesión y adaptabilidad familiar tuvo un *alfa de Cronbach* de 0,814 y para el cuestionario de autoconcepto un *alfa de Cronbach* de 0,813.

## Resultados, análisis y discusión

**Gráfico 01:**

**Relación entre la cohesión familiar y autoconcepto de los estudiantes, I.E. “Técnico Industrial”, Bagua – 2012.**



Fuente: Escala de cohesión y adaptabilidad familiar - FACES III; test/cuestionario de autoconcepto forma 5 de García y Musitu  
 $\chi^2 = 38.392$ ;  $Gl = 6$ ;  $p = 0.0192 < \alpha = 0.05$

En el gráfico 01 en función a la relación entre la cohesión familiar y autoconcepto, del 100% (153) estudiantes el 13.1% (20) tienen una cohesión familiar de tipo separado con un autoconcepto en promedio, el 9.8% (15) bajo y 9.2% (14) alto. Así mismo el 11.8% (18) estudiantes tienen una cohesión familiar de tipo amalgamado un autoconcepto bajo, un 6.5% (10) alto, un 4.6% (7) en promedio. Del mismo modo, el 10.4% (16) tienen una cohesión familiar de tipo conectado con un autoconcepto en promedio, el 9.8% (15) bajo y 9.2% (14) alto.

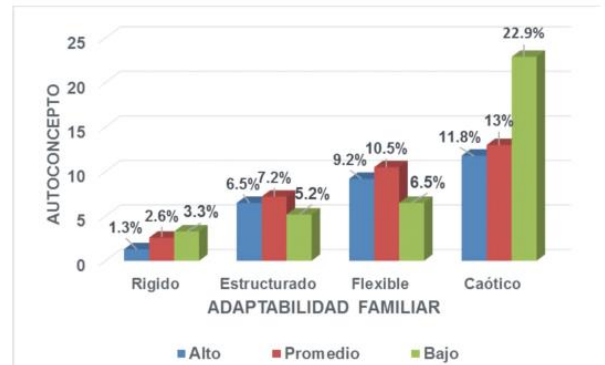
Finalmente, el 6.5% (10) tienen una cohesión familiar de tipo disgregado con un autoconcepto bajo, el 5.2% (8) en promedio y solo el 3.9% (6) bajo.

Para contrastar la hipótesis de estudio, la siguiente tabla de contingencia fue sometida a la prueba estadística del *ji - cuadrado* cuyo valor fue:  $\chi^2 = 38.392$ ;  $Gl = 6$ ;  $p = 0.0192 < \alpha = 0.05$  el cual indica que ambas variables cohesión familiar y autoconcepto se relacionan entre sí; de esta

manera se acepta la hipótesis alterna ( $H_a$ ) y se rechaza la hipótesis nula ( $H_0$ ).

**Gráfico 02:**

**Relación entre adaptabilidad familiar y autoconcepto de los estudiantes, Institución Educativa “Técnico Industrial”, Bagua – 2012.**



Fuente: Escala de cohesión y adaptabilidad familiar - FACES III; test/cuestionario de autoconcepto forma 5 de García y Musitu  
 $\chi^2 = 26.647$ ;  $Gl = 6$ ;  $p = 0.0278 < \alpha = 0.05$

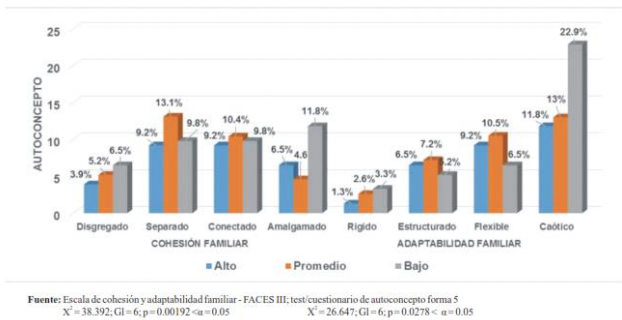
En el gráfico 02 en función a la relación entre la adaptabilidad familiar y autoconcepto, del 100% (153) estudiantes el 22.9% (35) tienen una adaptabilidad familiar de tipo caótico con un autoconcepto bajo, el 13% (20) en promedio y 11.8% (18) alto. Así mismo el 10.5% (16) tienen una adaptabilidad familiar de tipo flexible con un autoconcepto en promedio, un 9.2% (14) alto, un 6.5% (10) bajo. Del mismo modo, el 7.2% (11) tienen una adaptabilidad familiar de tipo estructurado con un autoconcepto en promedio, el 6.5% (10) alto y 5.2% (8) bajo. Finalmente, el 3.3% (5) tienen una adaptabilidad familiar de tipo rígido con un autoconcepto bajo, el 2.6% (4) en promedio y solo el 1.3% (2) alto.

Para contrastar la hipótesis de estudio, la siguiente tabla de contingencia fue sometida a la prueba estadística del *ji - cuadrado* cuyo valor fue:  $\chi^2 = 26.647$ ;  $Gl = 6$ ;  $p = 0.0278 < \alpha = 0.05$  el cual indica que ambas variables adaptabilidad familiar y autoconcepto se relacionan entre sí; de esta manera se acepta la hipótesis alterna ( $H_a$ ) y se rechaza la hipótesis nula ( $H_0$ ).

**Gráfico 03:**

**Relación entre la cohesión – adaptabilidad familiar y autoconcepto de los estudiantes, Institución Educativa**

“Técnico Industrial”, Bagua – 2012.



En el gráfico 03 en función a la relación entre la cohesión – adaptabilidad familiar y autoconcepto, los tipos de familia más prevalentes son: el 22.9% (35), 13% (20) y 11.8% (18) tienen una adaptabilidad familiar de tipo caótico con un autoconcepto que va bajo a promedio y alto; asimismo el 10.5% (16) y 9.2% (14) tienen una adaptabilidad familiar de tipo flexible con un autoconcepto que va de promedio alto. Finalmente en menor porcentaje una adaptabilidad familiar de tipo estructurado y rígido, respectivamente.

De la misma forma, se puede observar que 13.1% (20) y 10.4% (16) de los estudiantes tienen una cohesión familiar de tipo separado y conectado respectivamente con un autoconcepto en promedio. Seguida de una cohesión familiar de tipo amalgamado, separado y conectado en un 11.8% (18), 9.8% (15) con un autoconcepto bajo.

La hipótesis general fue contrastada con la prueba estadística no paramétrica del *ji - cuadrado* cuyos valores fueron:  $\chi^2 = 38.392$ ; Gl = 6;  $p = 0.0192 < \alpha = 0.05$  y  $\chi^2 = 26.647$ ; Gl = 6;  $p = 0.0278 < \alpha = 0.05$  los mismos que indican que las variables en estudio cohesión – adaptabilidad familiar y autoconcepto se relacionan entre sí; de esta manera se acepta la hipótesis alterna (Ha) y se rechaza la hipótesis nula (Ho).

En función a la relación entre la cohesión familiar y autoconcepto, del 100% de estudiantes el 13.1% tienen una cohesión familiar de tipo separado con un autoconcepto en promedio, el 9.8% bajo y 9.2 % alto. Asimismo, el 11.8% de

estudiantes tienen una cohesión familiar de tipo amalgamado un autoconcepto bajo, un 6.5% alto, un 4.6% en promedio. Del mismo modo, el 10.4% tienen una cohesión familiar de tipo conectado con un autoconcepto en promedio, el 9.8% bajo y 9.2 % alto. Finalmente, el 6.5% tienen una cohesión familiar de tipo disgregado con un autoconcepto bajo, el 5.2% en promedio y solo el 3.9% bajo.

En función a la adaptabilidad familiar y autoconcepto, del 100% estudiantes el 22.9% tienen una adaptabilidad familiar de tipo caótico con un autoconcepto bajo, el 13% en promedio y 11.8 % alto. Asimismo, el 10.5% tienen una adaptabilidad familiar de tipo flexible con un autoconcepto en promedio, un 9.2% alto, un 6.5% bajo. Del mismo modo, el 7.2% tienen una adaptabilidad familiar de tipo estructurado con un autoconcepto en promedio, el 6.5% alto y 5.2% bajo. Finalmente, el 3.3% tienen una adaptabilidad familiar de tipo rígido con un autoconcepto bajo, el 2.6% en promedio y solo el 1.3% alto.

En función a la relación entre la cohesión familiar – adaptabilidad familiar y autoconcepto, los tipos de familia más prevalentes son: el 22.9%, 13% y 11.8% tienen una adaptabilidad familiar de tipo caótico con un autoconcepto que va bajo a promedio y alto; asimismo el 10.5% y 9.2% tienen una adaptabilidad familiar de tipo flexible con un autoconcepto que va de promedio a alto. De la misma forma, se puede observar que 13.1% y 10.4% de los estudiantes tienen una cohesión familiar de tipo separado y conectado respectivamente con un autoconcepto en promedio. Seguida de un autoconcepto de tipo amalgamado, separado y conectado en un 11.8%, 9.8% con un autoconcepto bajo.

La hipótesis general fue contrastada con la prueba estadística no paramétrica del *ji - cuadrado* cuyos valores fueron:  $\chi^2 = 38.392$ ; Gl = 6;  $p = 0.0192 < \alpha = 0.05$  y  $\chi^2 = 26.647$ ; Gl = 6;  $p = 0.0278 < \alpha = 0.05$ , indicando que las variables en estudio cohesión – adaptabilidad familiar y autoconcepto tienen una relación estadísticamente significativa

entre sí, considerándose una relación directa; de esta manera, se acepta la hipótesis alterna (Ha) y se rechaza la hipótesis nula (Ho).

González, Pumariega<sup>11</sup> arribó a los siguientes resultados: que la percepción que los hijos tienen sobre el grado de implicación de los padres en comportamientos característicos autorregulatorios influye significativamente sobre las diferentes dimensiones que el estudiante tiene sobre sí mismo (personal, social, académica), que este tipo de percepción se encuentra escasamente relacionada con las características de adaptabilidad y cohesión familiar y, finalmente, que la dimensión académica del autoconcepto predice positiva y significativamente el rendimiento académico, mientras que la dimensión social lo predice negativamente. Neciosup, Saldaña<sup>12</sup> encontró que los alumnos se caracterizan en su gran mayoría por ubicarse en el nivel caótico de adaptación familiar y en el nivel amalgamado de cohesión.

Hurtado, Vásquez<sup>13</sup> encontró que el 41% tiene un nivel alto de funcionamiento familiar que son personas con buenos sentimientos de pertenencia, autonomía individual e involucramiento con la familia. En la dimensión cohesión, se observa que el 45.03% tienen una familia disgregada y un 30.8% separada; en adaptabilidad familiar, se observa que el 72.6% presentó una familia caótica y un 13.7% una adaptabilidad en el nivel flexible.

Como ya se mencionó comparando los resultados de la presente investigación con la de Neciosup, con los resultados donde prevalece una adaptabilidad Saldaña<sup>12</sup> y Hurtado, Vásquez<sup>13</sup>, existe una similitud familiar de tipo caótico con un autoconcepto bajo; mas no con la cohesión familiar ya que en los estudios de Neciosup, Saldaña<sup>12</sup> son más prevalentes la cohesión de nivel amalgamado y autoconcepto bajo mientras que en los estudios de Castillo<sup>14</sup> y Hurtado, Vásquez<sup>13</sup> tienen una cohesión familiar de tipo disgregada; en cambio, en la presente investigación prevalece

una cohesión de tipo separado con un autoconcepto baja a promedio.

Finalmente, se concluye que los estudiantes con una adaptabilidad familiar de tipo caótico tendrán un familiar y autoconcepto, quiere decir que los autoconcepto bajo. Lo mismo ocurre con la cohesión estudiantes con familias separadas tendrán un autoconcepto en promedio y bajo.

## Conclusiones

1. El mayor porcentaje de estudiantes tienen una cohesión familiar de tipo separado y conectado; significa que los estudiantes tienen una familia dentro de los niveles moderados y balanceados. A pesar de tener familias con características de funcionamiento familiar separado es equilibrado con límites claros entre los subsistemas familiares, con moderada independencia entre los miembros de la familia, clara coalición familiar, con decisiones preferentemente individuales. De tipo conectado porque tienen una moderada dependencia entre los miembros de la familia, fuerte coalición marital, tienen mucho tiempo y espacio con los amigos y actividades, tratan de conservar algunos amigos, las decisiones importantes son hechas en familia.

2. El mayor porcentaje de estudiantes tienen una adaptabilidad familiar de tipo caótico seguida del tipo flexible. De tipo caótico porque tienen una familia con un liderazgo de estilo pasivo y agresivo, no existe control familiar, tienen disciplina indulgente y contemplativa, no hay negociación; cambio dramático de roles y reglas; no se establece un respeto por las jerarquías familiares. Además se puede determinar que hacen esfuerzos por tener una adaptabilidad familiar de tipo flexible y estructurado (familia balanceada o moderada) o sea trata de poseer un liderazgo asertivo de control democrático, participación familiar respetando sus jerarquías.

3. La mayoría de los estudiantes tienen un autoconcepto bajo seguida de un autoconcepto en promedio y finalmente alto.

4. De acuerdo a las dimensiones del autoconcepto: En la dimensión académica tienen un autoconcepto de nivel medio quiere decir tiene un desempeño regular de su rol como estudiante y sentirse regularmente valorado, regular liderazgo y responsabilidad. En la dimensión social se aprecia un autoconcepto de nivel bajo con dificultades para establecer relaciones interpersonal. En la dimensión emocional se aprecia un nivel de autoconcepto bajo ya que no tienen control de las situaciones y emociones, que responde con nerviosismo a los diferentes momentos de su vida. En la dimensión física tienen un autoconcepto bajo, ya que tienen una imagen triste, falta de control y descuido por su aspecto físico. En la dimensión familiar tienen un autoconcepto alto ya que hacen referencia al sentimiento de ser aceptado por los otros miembros familiares.

5. Los estudiantes que tienen una cohesión familiar entre los niveles moderados y balanceados (separados y conectados) tienen un autoconcepto en promedio. Mientras que los estudiantes que tienen una cohesión familiar entre los niveles extremadamente alta y extremadamente baja (amalgamado y disgregado) tienen un autoconcepto bajo.

6. Los estudiantes que tienen una adaptabilidad familiar entre los niveles extremadamente alta y extremadamente baja (caótico y rígido) tienen un autoconcepto bajo. Mientras que los estudiantes que tienen una adaptabilidad familiar entre los niveles balanceados y moderados (flexibles y estructurados) tienen un autoconcepto en promedio.

7. Existe una relación estadísticamente significativa de forma directa entre las variables en estudio cohesión familiar, adaptabilidad familiar y

autoconcepto, de esta manera se acepta la hipótesis alterna (Ha) y se rechaza la hipótesis nula (Ho).

## Bibliografía

1. Organización Mundial de Salud. La salud mental en las familias: niños, adolescentes y familia. 2009. [Consultado el 10 de Octubre 2012]: Disponible en internet: <https://www.google.com.pe/search?q=A+Doula+Makesthe+Difference+por+Nugent%2C+publicad+en+Mothering+Magazine%2C+2009%2C&oq=A+Doula+Makesthe+Difference+por+Nugent%2C+publicado+en+Mothering+Magazine%2C+2009%2C&aqs=chrome..69i57.2144j0j8&sourceid=chrome&essm=122&ie=UTF-8>
2. Olson D, Potner P, & Lavee. Cohesión y adaptabilidad familiar. Escala de evaluación de la adaptabilidad y cohesión familiar – FACES III. 3ra ed. Paidós; 1985.
3. Minuchi S. Familia y Terapia Familiar. 3ra ed. España: Edit. La Llave; 1974.
4. Instituto Nacional de Estadística (INE). Cifras Estadísticas de las familias. Boletín Informativo. España. Volumen 02 – 2009. Pág. 297: 35(3) – 67. [Citado el 15 de agosto 2011].
5. Universidad de Lima. Autoconcepto en Adolescentes. Encuesta: Grupo de Opinión Pública Editores; Lima. Volumen 01 – 2004. Pág. 15(5). [Citado el 10 de set 2011].
6. García L. Clima Social Familiar del Adolescente y su Influencia en el Rendimiento Académico”. [Tesis para optar el título en Psicología]. Lima: Universidad Mayor de San Marcos, Facultad de Humanidades 2004.
7. Goleman D. La Inteligencia Emocional. México; 1977.



8. Zarate L, Inés A. Factores psicosociales asociados a la iniciación sexual en escolares de educación secundaria del Cercado de Lima. [Tesis para optar el Grado académico de Maestro]. Lima: Universidad Mayor de San Marcos; Facultad de Humanidades 2000.
9. García F, Musitu G. Autoconcepto forma 5 - AF5. 2da edi. Madrid: TEA; 2001.
10. Supo, J. Metodología de la investigación científica para las ciencias de la salud. 2da edi. Arequipa: Universitaria; 2011.
11. González P, Núñez P, Pumariega R. Autoconcepto, Estrategias de Aprendizaje y Rendimiento Académico en España. Revista Psicothema. Chiclayo. Universidad Señor de Sipán. Vol. 10 N°197. 2007. Pág. 84. [Citado el 15 de set 2011].
12. Neciosup J, Saldaña A. Adaptabilidad - Cohesión Familiar e Inteligencia Emocional en adolescentes del nivel secundario de la I.E.E.P de la Universidad Nacional del Santa, y la I.E.EP Señor de la Vida". [Tesis de licenciatura]. Trujillo: Universidad César Vallejo, Facultad de Humanidades 2007.
13. Hurtado S, Vásquez V. Funcionamiento Familiar e Inteligencia Emocional en los alumnos del 4° y 5° del nivel secundario de las I. E. Evangélicas El Nazareno y el Peregrino. [Tesis de Licenciatura]. Chiclayo: Universidad Señor de Sipán, Facultad de Humanidades 2007.
14. Castillo E. Relación entre funcionalidad familiar y asertividad en alumnos del centro preuniversitario de la Universidad César Vallejo". [Tesis]. Trujillo: Universidad cesar Vallejo, Facultad de Humanidades 2005.