

## Habilidades sociales en estudiantes universitarios. Caso estudiantes de educación de una universidad de Chiclayo

Willam Antonio Ruiz Coronado<sup>1</sup>

### INFORMACIÓN DEL ARTÍCULO

**Historia del artículo:**

Recepción: 05 de agosto, 2016

Aceptación: 11 de setiembre, 2016

**Palabras claves:**

Habilidades sociales

Educación

Competencia social

Escala de Habilidades Sociales

### RESUMEN

Se analiza el nivel de habilidades sociales presente en estudiantes de educación (I ciclo) de una universidad privada de Chiclayo. Participaron en el estudio descriptivo transversal 86 estudiantes de ambos sexos, con edades de 16 a 25 años, a los cuales se les aplicó un autoinforme conformado por 33 reactivos de la Escala de Habilidades Sociales (HHSS) de Gismero (2000) y siete reactivos sociodemográficos y académicos. Los resultados obtenidos indican semejanza en habilidades sociales entre las muestras de estudio y la de baremación de Gismero; así como, ausencia de diferencias significativas entre las medias de las variables sociodemográficas y las HHSS a nivel total y de cada factor. Los datos solo evidenciaron diferencias según la especialidad de estudio. Se concluye en el estudio que el nivel de HHSS de la muestra es en promedio medio bajo y con cuatro perfiles diferenciados.

### Social skills in university students. Case students in education of a university of Chiclayo

### ABSTRACT

**Keywords:**

Social skills

Education

Social competence

Social Skills Scale

The present study analyzes the level of social skills present in students of education (I cycle) of a private university in Chiclayo. Participants included 86 students of both sexes, aged 16 to 25 years, who were given an auto report consisting of 33 reagents from the Social Skills Scale (HHSS) of Gismero (2000) and seven sociodemographic and academic reagents. The results obtained indicate similarity in social skills between the study samples and the baremación of Gismero. As well as, absence of significant differences between the means of the sociodemographic variables and the HHSS at the total level and of each factor. The data only showed differences according to the study

<sup>1</sup>Ingeniero en Mecánica y Electricidad. Magíster en Química. Educador. Docente de la Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo, Chiclayo, Perú. Email: wcoronado@usat.edu.pe ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3558-183X>

specialty. It is concluded in the study that the HHSS level of the sample is on average medium low and with four differentiated profiles.

## Introducción

Los nuevos desafíos del contexto socioeconómico del siglo XXI demandan a nivel mundial que la educación promueva en sus diferentes niveles formativos el desarrollo equilibrado de habilidades cognitivas, sociales y emocionales en sus estudiantes OECD (2016). Ciertas profesiones demandan por su naturaleza ser competente en interacciones interpersonales, como es el caso del educador, es por ello que autores como López (1998) afirma que en los educadores las habilidades sociales es una necesidad técnica, y García (2010) expresa la necesidad de análisis de las habilidades sociales en este campo profesional.

La tendencia actual en la formación del educador demanda que se considere en los diseños curriculares como eje formativo el desarrollo de las llamadas habilidades blandas por ser consideradas imprescindibles para el desempeño profesional, y que durante la vida universitaria en la que el estudiante se encuentra en la etapa de adultez emergente (comprendida entre los 18 a 25 años), este debe ser capaz de asumir responsabilidades y lograr entrar a la adultez plena (Jeffrey, 2008). Ante tales requerimientos se hace necesario que las universidades determinen ¿con que nivel de competencia social inician la vida universitaria sus estudiantes? Tal interrogante nos llevó a plantearnos el siguiente problema de investigación: ¿Cuál es el nivel de las Habilidades Sociales en estudiantes de educación que cursan el primer ciclo de estudios de la universidad objeto del presente estudio? y ¿Qué variables sociodemográficas o académicas influyen en el nivel de HHSS? La solución a estas preguntas nos llevó a proponer como objetivo del estudio, evaluar las habilidades sociales del grupo muestral y medir diferencias de nivel de HHSS entre las categorías de las variables sociodemográficas y académicas.

## Metodología

Por la naturaleza del objetivo planteado se optó realizar el estudio desde un enfoque empírico – analítico, utilizando el tipo de investigación y diseño descriptivo. La muestra del estudio estuvo conformada por 87 estudiantes del primer ciclo de la escuela de educación periodo 2016-I de la universidad seleccionada como estudio piloto y cuyas características sociodemográficas y académicas se muestran en las Tablas 1 y 2. Se destaca que la muestra está conformada predominantemente por mujeres de la costa, que viven con sus padres y con edades de 16 a 25 años. Dos tercios son becarios, distribuidos de manera similar en tres especialidades y más del 80 % tiene promedios ponderados igual o mayor a 14 puntos.

Tabla 1. Variables sociodemográficas de la muestra

Variable	Categoría	Frecuencia	Porcentaje
Sexo	Mujer	73	85 %
	Hombre	13	15 %
Lugar de procedencia	Costa	73	84,9
	Sierra	9	10,5
	Selva	4	4,7
Vive	Con padres	62	72,1
	Con hermano	4	4,7
	Solo	8	9,3
	Con otros	12	14
Edad	16-18	41	48
	19-25	45	52

Tabla 2. Variables Académicas de la muestra

Variable	Categoría	Frecuencia	Porcentaje
Modalidad de Ingreso	Becario	58	67 %
	Regular	28	33 %
Especialidad	Inicial	39	45.3 %
	Primaria	26	30.2 %
	Secundaria	21	24.4 %
Cursos desaprobados	0	72	83,7%
	1	9	10,5%
	2	1	1.2%
	3	2	2,3%
	4	2	2,4%

Nuestra variable de estudio Habilidades Sociales se ha definido conceptualmente, siguiendo el pensamiento de Gismero (2000), como: *“El conjunto de respuestas verbales y no verbales, parcialmente independientes y situacionalmente específicas, a través de las cuales un individuo expresa en un contexto interpersonal sus necesidades, sentimientos, preferencias, opiniones o derechos sin ansiedad excesiva y de manera asertiva, respetando todo ello en los demás, que trae como consecuencia el autoreforzamiento y maximiza la probabilidad de conseguir refuerzo externo.”*

Operacionalmente las habilidades sociales se definen como un constructo multifactorial que se concretan en los contenidos siguientes:

Factor 1.- Autoexpresión en situaciones sociales.

Factor 2.- Defensa de los propios derechos como consumidor.

Factor 3.- Expresión de enfado o disconformidad.

Factor 4.- Decir no y cortar interacciones.

Factor 5.- Hacer peticiones.

Factor 6.- Iniciar interacciones positivas con el sexo opuesto.

Los datos del estudio se han obtenido mediante dos cuestionarios. El primero de los cuestionarios solicitaba información sobre variables sociodemográficos (edad, sexo, lugar de procedencia, y con quién vive) y académicas (modalidad de ingreso, promedio ponderado, etc). El segundo cuestionario aplicado fue la Escala de Habilidades Sociales de Gismero (2000) y nos ha permitido medir la presencia o carencia de las habilidades sociales de los estudiantes en situaciones concretas. Este instrumento está compuesta por 33 ítems, 28 de los cuales están redactados en sentido inverso, es decir, expresar acuerdo con su contenido indicaría déficit en HH.SS., y 5 de ellos en sentido positivo, es decir, contestar afirmativamente expresaría manifestar una conducta socialmente habilidosa. En cada

situación concreta planteada en el cuestionario, el encuestado debe seleccionar entre una de las siguientes 4 alternativas:

A: No me identifico en absoluto; la mayoría de las veces no me ocurre o no lo haría.

B: Más bien no tiene que ver conmigo, aunque alguna vez me ocurra.

C: Me describe aproximadamente, aunque no siempre actúe o me sienta así.

D: Muy de acuerdo y me sentiría o actuaría así en la mayoría de los casos.

Los ítems redactados de manera positiva se puntúan como sigue: A=1, B=2, C=3, D=4, si la redacción del elemento es inversa se puntúa: A=4, B=3, C=2 y D=1.

Antes de la administración de los cuestionarios a los estudiantes, se les pidió que confirmaran su participación voluntaria en el estudio. La aplicación del instrumento se realizó el mismo día a toda la muestra y de manera escrita y anónima. Recibidos los cuestionarios del estudio llenado por los participantes se procedió al análisis estadístico de los datos mediante el programa estadístico SPSS v.21 para PC. Este proceso se inició verificando si la muestra se ajusta a una curva de distribución normal, para ello se aplicó la prueba de Kolmogorov- Smirnov. El nivel de habilidades sociales se realizó mediante estadísticos descriptivos. Finalmente se usó la *t de student* y la prueba *ANOVA* para la comparación de medias.

## Resultados, análisis y discusión

### Confiabilidad y validez del instrumento

La escala de habilidades sociales de Gismero obtuvo en la puntuación global una consistencia interna buena (0,871), según criterio de George y Mallery (2001); sin embargo, solo dos factores I y IV tienen consistencia superior a 0.7 (aceptable), como puede observarse en la Tabla 3. Así mismo a nivel global se ha obtenido valores de confiabilidad similares en contexto español y peruano, lo que garantiza su aplicación en la muestra de este estudio.

Tabla 3. Confiabilidad del Instrumento

Dimensión	Datos del estudio		Datos de otros estudios	
	Alfa de Cronbach	N de elementos	Quintana (2015)	Gismero (2000)
Factor I	.752	8	.700	
Factor II	.588	5	.684	
Factor III	.670	4	.644	
Factor IV	.727	6	.606	
Factor V	.238	5	.636	
Factor VI	.479	5	.679	
Global	.871	33	.828	0.92

Diez de los 33 ítems de la escala de Gismero tienen una carga factorial menor al índice discriminante de 0,3 de Nunnally y Berstein (1995), ver Tabla 4.

Tabla 4. Lista de Reactivos no discriminantes según criterio de Nunnally y Berstein (1995)

Reactivo	Media de la escala	Varianza de la escala	Correlación elemento-	Alfa de Cronbach
item 2	88.45	215.663	.280	.870
item 22	88.53	214.181	.292	.870
item 31	88.86	214.239	.281	.870
item 5	88.60	214.901	.296	.869
item 7	88.74	215.957	.206	.872
item 16	88.01	221.094	.075	.874
item 25	88.33	222.128	.036	.875
item 8	88.99	215.612	.251	.870
item 17	88.98	223.529	-.021	.877
item 18	89.40	214.054	.274	.870

La prueba de Bartlett muestra que no se forma la matriz identidad y por lo tanto hay correlaciones entre los reactivos de la escala. Sin embargo, el valor del índice KMO es mediocre, lo cual significa que es poco probable que la escala tenga más de dos dimensiones y por lo tanto no es pertinente utilizar el análisis factorial con estos datos.

Tabla 5. Valores de KMO y prueba de Bartlett

Medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin.	.675
Chi-cuadrado aproximado	1054,261
Prueba de esfericidad de Bartlett	528
Sig.	.000

## Normalidad de los datos

Para comprobar la hipótesis nula de que la muestra del estudio ha sido extraída de una población con distribución de probabilidad normal se aplicó la prueba de ajuste de normalidad K-S, cuyos resultados se muestran en la Tabla 6.

Tabla 6. Prueba de Kolmogorov-Smirnov para una muestra

		Factor I	Factor II	Factor III	Factor IV	Factor V	Factor VI	Global
		N	86	86	86	86	86	86
Parámetros normales <sup>a,b</sup>	Media	22,97	13,91	11,02	16,78	14,87	11,92	91,47
	Desviación típica	4,788	3,153	2,994	3,972	2,557	3,046	14,967
Diferencias más extremas	Absoluta	,068	,116	,087	,107	,090	,117	,086
	Positiva	,068	,116	,087	,097	,090	,117	,086
	Negativa	-,061	-,072	-,076	-,107	-,090	-,069	-,038
Z de Kolmogorov-Smirnov		,631	1,077	,809	,995	,837	1,087	,795
Sig. asintót. (bilateral)		,821	,196	,530	,275	,485	,188	,552

- La distribución de contraste es la Normal.
- Se han calculado a partir de los datos.

Se observa que tanto los factores como el resultado global de la escala muestran un p valor (nivel de significancia) mayor a 0,05 lo que permite inferir que los datos obtenidos sobre las habilidades sociales en las muestras de factores y de escala siguen una distribución normal.

## Análisis descriptivo de las variables

Los factores I, III y V presentan mayor frecuencia de valores altos que bajos, caso contrario ocurre con los factores II, V, VI y el valor global para los cuales el valor de asimetría es positivo (ver Tabla 7) lo que indica que hay mayor frecuencia de valores bajos que altos. Solo el factor VI presenta un coeficiente de curtosis positivo que le da una forma leptocurtica. Los demás factores y la puntuación global tienen una forma platicúrtica (más casos en las colas que una distribución normal)

Tabla 7. Estadísticos descriptivos de las variables

	Factor I	Factor II	Factor III	Factor IV	Factor V	Factor VI	Global
N	86	86	86	86	86	86	86
Válidos	86	86	86	86	86	86	86
Perdidos	0	0	0	0	0	0	0
Media	22,97	13,91	11,02	16,78	14,87	11,92	91,47
Error tip. de la media	,516	,340	,323	,428	,276	,328	1,614
Mediana	23,00	14,00	11,00	17,00	15,00	12,00	92,00
Moda	23	11 <sup>a</sup>	10	19	15	12	83
Desv. tip.	4,788	3,153	2,994	3,972	2,557	3,046	14,967
Varianza	22,928	9,944	8,964	15,774	6,536	9,276	224,016
Asimetría	-,125	,205	-,112	-,022	,120	,384	,277
Error tip. de asimetría	,260	,260	,260	,260	,260	,260	,260
Curtosis	-,483	-,651	-,601	-,994	-,552	,312	-,140
Error tip. de curtosis	,514	,514	,514	,514	,514	,514	,514
Rango	21	13	12	14	11	15	73
Mínimo	11	7	4	10	9	5	59
Máximo	32	20	16	24	20	20	132
Percentile 25	20,00	11,00	9,00	13,00	13,00	10,00	80,00
Percentile 75	26,00	16,00	13,00	20,00	17,00	13,25	103,00

a. Existen varias modas. Se muestra el menor de los valores.

La puntuación media de la muestra de estudios, mostrada en la Tabla 8, es ligeramente superior a la muestra de baremación de Gismero en el valor total y en los factores autoexpresión en situaciones sociales, defensa de los propios derechos como consumidor/a, expresión de enfado o disconformidad, decir no y cortar interacciones, hacer peticiones. Sin embargo en el factor iniciar interacciones positivas con el sexo opuesto el valor promedio es menor a la muestra de baremos. Al aplicar la prueba *t de student* a estas diferencias de medias se obtuvo que dicha diferencia no es significativa; lo cual quiere decir que los estudiantes de educación del I ciclo muestra igual nivel de habilidades sociales que la muestra de baremación (nivel medio bajo).

Tabla 8. Valores medio teórico y muestral a nivel de HHSS total y por cada factor

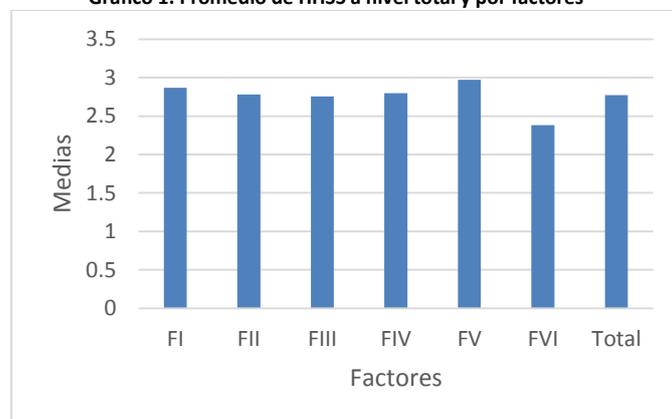
Variable	Media teórica (SD)	Media Alumnos (SD)	Percentil
Factor I	21,89 (4,92)	22,97 (4,79)	45
Factor II	13,88 (3,15)	13,91 (3,15)	45-50
Factor III	10,47 (2,72)	11,02 (2,99)	50
Factor IV	14,88 (3,69)	16,78 (3,97)	45
Factor V	13,58 (2,75)	14,87 (2,56)	40-45
Factor VI	13,14 (3,25)	11,92 (3,05)	40-45
Total	87,85 (14,90)	91,47 (14,97)	45-50

### Habilidades sociales a nivel muestral

Los factores con mayores puntuaciones y menor dispersión de datos fueron: hacer peticiones y autoexpresión (FV y I). El factor decir no y cortar interacciones (FIV) obtuvo mayor

dispersión o variabilidad. Se observa en el Gráfico 1 que la media de cada uno de los factores se ubican alrededor del 2,5 lo que implica que las respuestas más frecuentes han sido de 2 y 3 puntos, por lo cual se puede inferir que en promedio los estudiantes de la muestra de estudio expresan un dominio normal de habilidades sociales (Valores normales entre 2,5 y 3, García 2010) y cierta facilidad para auto expresarse en situaciones sociales, defender sus derechos como consumidor, expresar enfado o disconformidad, Decir no y cortar interacciones o hacer peticiones y un déficit de habilidad para iniciar interacciones positivas con el sexo opuesto (FVI), este factor no supera el valor normal de 2,5.

Gráfico 1. Promedio de HHSS a nivel total y por factores



El intervalo de promedios de puntuación de los 33 reactivos fue entre 2,07 y 3,45. Todas las conductas (reactivos) del Factor VI: iniciar interacciones positivas con el sexo opuesto, obtuvieron las menores puntuaciones de media (de 2,07 a 2,51), siendo la conducta pedir citas la de menor puntuación (Item 27). La conducta pedir la rectificación a alguien que se ha equivocado (Item 16, del Factor V: hacer peticiones), obtuvo el mayor valor de media (3.45) lo cual indica posesión alta de esta conducta asertiva.

Teniendo en cuenta los grupos que se ubican por encima del centil 75 del baremo de Gismero y los que se ubican por debajo (ver Tabla 9) se observa que el 31,4 % de los estudiantes tiene un nivel alto en conductas asertivas y habilidades sociales. Por lo cual entre el 60 y 68 por ciento de los estudiantes necesita mejorar en lo global y en

cada factor, a excepción del factor VI que llega al 87.2 % de la muestra.

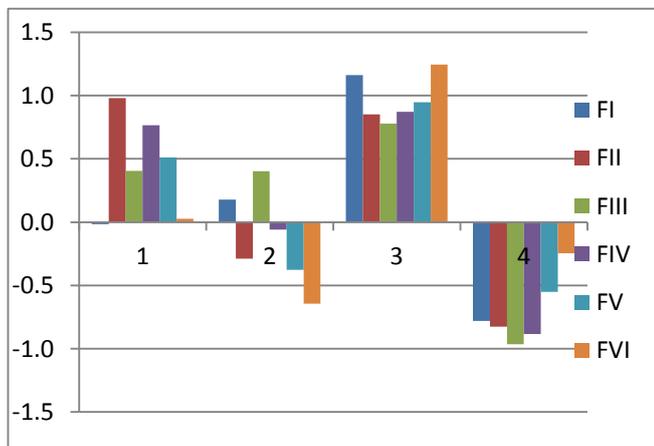
Tabla 9. Porcentaje de la muestra con HHSS alta

Percentil	Factor I	Factor II	Factor III	Factor IV	Factor V	Factor VI	Total
> 75 %	39.5	32.6	31.4	39.5	39.5	12.8	31.4

Mediante el análisis de conglomerados de K medias se ha identificado cuatro tipos de perfiles claramente definidos en la muestra de estudio con respecto al nivel de HHSS (ver gráfico 2). Existen dos grupos de estudiantes con puntuaciones homogéneas en los seis factores (55 % de la muestra), pero extremos en cuanto al logro de HHSS; el conglomerado 3 (20 % de la muestra) representa a los estudiantes con puntuaciones más altas y por encima de la media de cada uno de los factores de HHSS y el conglomerado 4 (35 % de la muestra) lo conforman estudiantes con los valores más bajos que la media de cada uno de los factores de HHSS.

Así mismo existen, dos grupos heterogéneos en el nivel de habilidades sociales por factor (45 % de la muestra); el conglomerado 1 está conformado por estudiantes con puntuaciones por debajo de la media en el Factor I y puntuaciones no tan altas pero por encima de la media en el resto de los factores de HHSS (20 % de la muestra), y el conglomerado 2 que agrupa a los estudiantes con puntuaciones mayores a la media de los factores I y II y con puntuaciones menores a la media en los demás factores (25 % de la muestra).

Figura 2. Conglomerados por facto de la variable Habilidades sociales



Diferencias significativas entre variables

- a. Mediante la prueba de univariaciones (ver Tabla 9) se ha mostrado que no hay diferencias significativas de medias en lo total y en cada factor de la variable HHSS al ser contrastada con las categorías de cada una de las variable sociodemográficas independientes (sexo, con quién vive, lugar de procedencia, y edad). Resultados similares se han obtenidos en el estudio de Leal Costa et all (2010).
- b. El p valor obtenido mediante la prueba de univariaciones para las variables académicas fue superior a 0,05 (Ver Tabla 10), a excepción de la variable especialidad que obtuvo un p valor inferior a 0,05 con el factor VI; lo cual significa que los estudiantes de educación primaria tienen una capacidad diferente a los de inicial y secundaria para interactuar positivamente con el sexo opuesto (ver Tabla 11).

Tabla 11. Pruebas de los efectos inter-sujetos variables académicas y Factores

Variable dependiente: Factores						
Origen	Suma de cuadrados tipo III	gl	Media cuadrática	F	Sig.	Eta al cuadrado parcial
Modelo corregido	593,869a	18	32,993	1,889	,038	,305
Intersección	55,063	1	55,063	2,855	,096	,040
Promedio	341,173	1	341,173	17,358	,008	,201
Especialidad	85,963	2	42,982	2,188	,120	,080
Cursos de esa	140,905	4	35,226	1,793	,140	,094
Ingreso	41,239	1	41,239	2,099	,152	,080
Especialidad * cursos de esa	29,962	3	9,987	,509	,677	,022
Especialidad * ingreso	48,817	2	24,409	1,165	,318	,083
cursos de esa * ingreso	2,923	1	2,923	,149	,701	,002
Especialidad * cursos de esa * ingreso	12,303	1	12,303	,827	,431	,009
Error	1355,327	69	19,642			
Total	4730,000	85				
Total corregido	1948,895	85				

a. R cuadrado = ,305 (R cuadrado corregido = ,143)

Tabla 12. Comparaciones múltiples

HSD de Tukey							
Variable dependiente	(I)Especialidad	(J)Especialidad	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
						Límite inferior	Límite superior
Factor VI	Inicial	primaria	-1,795*	,742	,046	-3,56	-,02
		Secundaria	,560	,793	,760	-1,33	2,45
	Primaria	Inicial	1,795*	,742	,046	,02	3,56
		Secundaria	2,355*	,859	,020	,30	4,41
	Secundaria	Inicial	-,560	,793	,760	-2,45	1,33
		primaria	-2,355*	,859	,020	-4,41	-,30

\*. La diferencia de medias es significativa al nivel 0.05.

## Conclusiones

Más del 60 % de los estudiantes necesita mejorar sus HHSS en lo total y en cada factor para poseer un nivel alto de estas.

Se identificó cuatro perfiles definidos de HHSS: dos grupos de estudiantes con puntuaciones homogéneas en los seis factores (55 % de la muestra), pero extremos en cuanto al logro de HHSS y dos grupos de estudiantes heterogéneos en el nivel de habilidades sociales por factor (45 % de la muestra).

Los estudiantes de educación del I ciclo de la universidad en estudio muestra en promedio, en distintos tipos de situaciones sociales:

- Una alto nivel de posesión de la conducta pedir la rectificación a alguien que se ha equivocado (Item 16, del Factor V: hacer peticiones)
- Cierta facilidad para auto expresarse de forma espontánea, defender sus derechos como consumidor, expresar enfado o disconformidad, decir no y cortar interacciones o hacer peticiones; todo ello sin ansiedad;
- Un déficit de habilidad para iniciar interacciones positivas con el sexo opuesto, siendo la conducta solicitar citas la de más bajo nivel de posesión.

No hay evidencia en el presente estudio sobre la asociación de las variables sociodemográficas (sexo, con quién vive, lugar de procedencia, y edad) con en el nivel de habilidades sociales.

Sólo la variable académica especialidad mostró asociación con la capacidad para interactuar positivamente con el sexo opuesto.

Finalmente se concluye que el nivel de HHSS, según baremos de Gismero, es en promedio medio bajo y no se ha encontrado diferencias significativas con la muestra de baremación realizada en España.

## Bibliografía

- García, A. D. (2010). Estudio sobre la asertividad y las habilidades sociales en el alumnado de Educación Social. *Revista de Educación*, 12, 225-240. Recuperado de <http://rabida.uhu.es/dspace/bitstream/handle/10272/5352/b16450188.pdf?sequence=2>
- George, D. & Mallery, M. (2001). *Using SPSS for Windows step by step: A simple guide and reference*. Boston: Allyn & Bacon.
- Gismero E. (2000). *Escala de Habilidades Sociales: EHS. Manual*. Madrid: TEA Publicaciones de Psicología Aplicada.
- Jeffrey, J. (2008), *Adolescencia y Adultez emergente*. México. Editorial PrenticeHall.
- Leal Costa, C. L., Cebrián, I. L., García, J. G., Villalonga, L. F., & Van-der Hofstadt Román, C. J. (2010). Habilidades sociales en los profesionales de urgencias y cuidados críticos de un hospital público comarcal. *Enfermería intensiva*, 21(4), 136-141.
- López, P. (1998). Las habilidades sociales del educador: un recurso clave en la relación de ayuda. *Educación Social: Revista de Intervención Socioeducativa*: 10, 41-56
- Nunnally, J. C. & Berstein, I. J. (1995). *Teoría psicométrica*. México. McGraw Hill Interamericana
- OECD (2016). *Habilidades para el progreso social: El poder de las habilidades sociales y emocionales*. Montreal. UNESCO-UIS. Recuperado de <http://www.uis.unesco.org/Education/Documents/ip28-oecd-skills-for-social-progress-sp.pdf>
- Quintana. Y. L. (2015). Propiedades Psicométricas de la Escala De Habilidades Sociales en Alumnos de Nivel Secundario de Cartavio. *Revista De Investigación De Estudiantes De Psicología "Jang"*, 3(2), 36-52.